|  |
| --- |
| PLANTILLA DE EVALUACIÓN |
| |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **ÍTEM** | **ESCALA** | **Insuficiente** | **Suficiente** | **Muy bueno** | **Excelente** | **PUNTUACIÓN FINAL** | | **PUNTUACIÓN** | Entre 0 y 4,9 puntos | Entre 5 y 6,5 puntos | Entre 6,6 y 8,9 puntos | Entre 9 y 10 puntos |  | | **TEMA Y ENFOQUE**  **(%)** | ¿El título, tema y enfoque del trabajo es pertinente, original e innovador? | El título y el tema no se adecuan a los contenidos del máster, y el enfoque es poco original y novedoso | El título y el tema no se adecuan completamente a los contenidos del máster, aunque el enfoque resulte original y/o novedoso. | El título y el tema son adecuados, pero el enfoque es poco original y/o novedoso. | El título y el tema escogidos se adecuan completamente a los contenidos del máster, y presentan un enfoque original e innovador. |  | | **INTRODUCCIÓN (%)** | ¿Se definen adecuadamente los conceptos clave que se tratarán en el trabajo? | No hay definiciones básicas sobre los conceptos clave. | Faltan definiciones básicas sobre conceptos clave. | Se aporta alguna definición necesaria sobre los conceptos clave. | Se aportan las definiciones necesarias sobre los conceptos clave. |  | | ¿Se explican con claridad los objetivos del trabajo? | Su definición no es adecuada ni pertinente, y los objetivos no se corresponden con el trabajo realizado. | Su definición no es del todo clara ni pertinente, y los objetivos no son completamente acordes al trabajo realizado. | Su definición es lo bastante clara y pertinente, pero los objetivos no son completamente acordes al trabajo realizado. | Su definición es clara, pertinente y acorde al trabajo realizado. |  | | **JUSTIFICACIÓN (%)** | ¿Se justifica el estudio convenientemente, describiendo el estado de la cuestión? | No se mencionan estudios o autores que sustenten la importancia de trabajo. | Apenas se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes. | Se justifica la importancia del trabajo, basándose parcialmente en estudios y autores relevantes. | Se justifica plenamente la importancia del trabajo en base a estudios y autores representativos de la temática. |  | | ¿Se menciona las aportaciones y beneficios que se alcanzarían con el estudio? | No se describen las aportaciones y beneficios potenciales del estudio. | Se describen parcialmente las aportaciones y beneficios potenciales del estudio, pero estos no resultan del todo adecuados para el contexto del proyecto. | Se describen parcialmente las aportaciones y beneficios potenciales del estudio, pero estos no resultan del todo adecuados para el contexto del proyecto. | Se describen de manera completa las aportaciones y beneficios potenciales del estudio, y estos son idóneos para el contexto del proyecto. |  | | **METODOLOGÍA (%)** | ¿El diseño metodológico es adecuado para el enfoque y los objetivos propuestos? | La metodología es confusa, no se comprende el proceso llevado a cabo en el trabajo, y es poco coherente con los objetivos y el enfoque planteados en el trabajo. | La metodología es poco clara, faltando apartados necesarios para su completa comprensión, y no es del todo coherente con los objetivos del trabajo. | Se describe la metodología seguida y esta es coherente con los objetivos y el enfoque, pero presenta algunas lagunas para su completa comprensión. | Se describe perfectamente la metodología empleada, y esta es totalmente coherente con el enfoque y los objetivos planteados en el trabajo. |  | | **RESULTADOS**  **(%)** | ¿Los resultados obtenidos se describen e interpretan correctamente, de forma razonada y justificada? | Los resultados son confusos, se presentan de forma desordenada, y no interpretan adecuadamente. | Los resultados se describen de forma algo confusa y poco ordenada. Su interpretación es correcta, pero incompleta. | Los resultados se describen e interpretan de forma correcta, aunque el orden no es del todo coherente. | Los resultados se describen e interpretan de manera muy adecuada, ordenada y razonada. |  | | **DISCUSIÓN**  **(%)** | ¿Existe un reflexión y argumentación coherente, de acuerdo con los objetivos y el enfoque del trabajo? | Se discuten los resultados sin criterio y no se reflexiona adecuadamente sobre su relevancia | Se discuten los resultados sin mucho criterio y no se argumenta adecuadamente su relevancia. | Se discuten los resultados con el suficiente criterio, y su relevancia se argumenta de forma algo incompleta | Se discuten los resultados con mucho criterio y coherencia, reflexionando y argumentando plenamente su relevancia. |  | | ¿Se mencionan referencias y/o ejemplos de interés que sustenten la discusión? | No se mencionan referencias o ejemplos de interés que sustenten la discusión. | Se mencionan algunas referencias o ejemplos, pero están poco relacionados y/o carecen del suficiente interés para el trabajo. | Se aportan algunas referencias y ejemplos de interés que ayudan a sustentar la discusión, aunque de forma algo incompleta. | Se aportan referencias y ejemplos de gran interés que sustentan plenamente la discusión. |  | | ¿Se plantean las limitaciones del trabajo o estudio de manera coherente y razonada? | No se plantean las limitaciones del trabajo o estudio. | Se plantean limitaciones confusas y poco coherentes con el trabajo realizado | Se plantean coherentemente las limitaciones del trabajo, aunque de forma algo incompleta | Se plantean las limitaciones del trabajo de forma coherente, razonada y completa. |  | | **CONCLUSIONES (%)** | ¿Se desarrollan conclusiones y/o futuras líneas de investigación para el proyecto? | No se indican, o se indican con una clara falta de coherencia, ni las conclusiones del trabajo ni las futuras líneas de investigación posibles. | Se desarrollan las conclusiones de manera algo breve, irregular o incoherente. Apenas se plantean nuevas perspectivas de investigación. | Se desarrollan unas conclusiones y líneas futuras de investigación adecuadas, aunque se puede apreciar algún error en la estructura o secuencia lógica las mismas. | Las conclusiones están muy bien desarrolladas y son coherentes con el contenido del trabajo, así como las posibles líneas futuras de investigación |  | | **BIBLIOGRAFIA (%)** | ¿Las citas y referencias están actualizadas? | Hay número escaso de referencias, y estas corresponden a manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad y/o con escaso interés para el trabajo realizado. | Se incluyen citas y referencias de calidad, aunque la mayoría no siguen una normativa concreta. Aparecen citas que no están referenciadas, o bien referencias que no aparecen citadas | Se incluyen citas y referencias de calidad que siguen una normativa concreta, aunque existen algunos fallos en su aplicación. | Se incluyen citas y referencias de calidad, que corresponden, principalmente, a artículos y manuales específicos. La normativa se aplica de forma consistente y sin errores a lo largo de todo el trabajo. |  | | ¿Las numeración y referencias de las tablas y figuras están completas y se adecuan a la normativa? | No se sigue la normativa ni en las referencias ni en el uso de tablas y figuras. | Las tablas y figuras siguen la normativa de forma irregular (por ejemplo, tabla correcta, pero referencia incorrecta) | Existen pequeños fallos en el uso de tablas y figuras (por ejemplo, situar la referencia de una figura sobre la misma) | Se aprecia la correcta aplicación de la normativa en las tablas y figuras a lo largo de todo el trabajo. |  | | **ASPECTOS FORMALES**  **(%)** | ¿La estructura y organización de los contenidos es adecuada, coherente y fácil de seguir? | La estructura no es coherente y la organización de los contenidos resulta inadecuada, lo que dificulta en gran medida el seguimiento del trabajo. No se siguen los apartados señalados en la guía del TFM y no existe un hilo conductor bien definido | A la estructura le falta algo de coherencia y organización (por ejemplo, la estructura es irregular, o existe cierta incoherencia entre apartados o párrafos), por lo que alguien no familiarizado con el tema podría encontrar dificultades en para seguir el hilo conductor del trabajo | En general, la estructura es lo suficientemente coherente y progresiva. Los contenidos están organizados con un hilo conductor coherente, aunque algunos apartados específicos están mal desarrollados y/o estructurados. | Se aprecia una estructura sólida, coherente y progresiva, que permite seguir del trabajo sin ninguna dificultad. La organización de los contenidos es adecuada, siguiendo los apartados señalados en la normativa del TFM, y con un hilo conductor coherente y fácil de seguir. |  | | ¿La redacción es apropiada, y cumple con las normas ortográficas y gramaticales? | No se respetan las normas gramaticales y ortográficas (incluyendo acentuación y puntuación); el formato es inadecuado, y no se emplea un lenguaje técnico riguroso. | En general, se respetan las normas gramaticales y ortográficas, aunque se aprecian algunos fallos. El lenguaje técnico empleado no es lo suficientemente preciso. | Se respetan las normas gramaticales y ortográficas. Se emplea un lenguaje técnico riguroso, aunque existen algunos fallos de expresión o estilo. | La redacción, la expresión y el estilo son correctos y adecuados; se respetan las normas gramaticales y ortográficas, y se emplea un lenguaje técnico riguroso y preciso a lo largo de todo el trabajo |  | | COMPETENCIAS  (%) | ¿El estudiante ha adquirido los conocimientos y competencias asociados al título? | La realización del proyecto no demuestra la adquisición de competencias y conocimientos asociados al título, por parte del alumno. | La realización del proyecto demuestra la adquisición de algunas competencias y conocimientos asociados al título, pero estos resultan insuficientes. | La realización del proyecto demuestra la adquisición de las competencias y conocimientos generales asociados al curso, pero sin abarcarlos de forma completa. | La realización del proyecto demuestra la adquisición de la mayoría de las competencias y los conocimientos asociados a su título, por parte del alumno. |  | | **EVALUACIÓN GLOBAL**  **(%)** |  |  |  |  |  |  |   PUNTUACIÓN TOTAL: |

**\*Importante:** Estos criterios de evaluación pueden verse afectados por características concretas de la formación cursada.